

Comune di Pontassieve

OGGETTO: Procedura A EVIDENZA PUBBLICA per manifestazione di interesse a partecipare alla presentazione di proposte progettuali a valere sul Fondo Asilo, Migrazione e Integrazione 2021-2027 –Obiettivo Specifico 1. Asilo –Misura di attuazione 1.b) Ambito di applicazione 1.d) – Intervento f) – “Promozione dell'autonomia sociale ed economica dei rifugiati”, ex art. 12 della L. n. 241/1990 e ex artt. 55 e 56 del D.lgs 117/2017 e ss.mm.ii.

PRIMA SEDUTA DELLA COMMISSIONE PER L'ESAME DELLA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA E TECNICA

L'anno 2023 (duemilaventitré) addì 19 (diciannove) del mese di ottobre alle ore 15,00 in Pontassieve presso la sede della biblioteca comunale, via Tanzini n. 23, sono avviati in presenza i lavori della commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile del Comune di Pontassieve n. 2156 del 17/10/2023, nella seguente composizione:

Presidente: dr. Niccolò Albasini, Ufficio di Staff, programmazione e controllo, Comune di Pontassieve;

Commissari:

- Dr.ssa Giulia Fossi Settore 6 Comune di Pontassieve (segretaria verbalizzante);
- Lucia Bisanzi, Settore 6, Comune di Pontassieve.

Il Presidente avvia la commissione predisponendo una griglia di valutazione sulla base dei criteri di attribuzione dei punteggi come definiti dall'art. 6 dell'avviso.

Si procede dando lettura delle domande di partecipazione con controllo della correttezza della documentazione amministrativa.

Risultano ammessi tutti i cinque candidati, ai sensi degli articoli 2 e 3 dell'avviso.

Si continua, quindi, con la lettura dell'abstract del progetto. Emerge che i cinque operatori presentano il medesimo abstract progettuale in forma congiunta come costituenda ATS, ai sensi dell'articolo 5 comma 2 dell'avviso. Risulta, quindi ammessa, la costituenda ATS composta dai

proponenti seguenti:

- Arci Comitato Regionale Toscano APS onlus;
- C.A.T. Società Cooperativa Sociale;
- Oxfam Italia Intercultura cooperativa sociale;
- Confraternita di Misericordia di Barberino Tavarnelle ODV;
- Coop.21 Cooperativa sociale.

Al fine di un'analitica valutazione, all'abstract viene attribuito il punteggio relativamente alla qualità progettuale, di cui al punto 1 della griglia all'articolo 6, sulla base delle singole linee di intervento proposte (WP1, WP2, WP3, WP4), come meglio dettagliato nelle schede allegate in coda al presente verbale (Allegato 1). Dalla media risulta che alla qualità progettuale viene attribuito il punteggio complessivo, con arrotondamento aritmetico, di 5,75/8.

Per quanto concerne il punto due della griglia di cui all'articolo 6 dell'avviso *Fattibilità*, il punteggio risultante dalla somma dei voti attribuiti alle singole voci di giudizio è: 2,25/5. Si sottolinea che il punteggio raggiunto è frutto di una valutazione relativamente alla coerenza fra budget e attività. Infatti, se esiste una coerenza intrinseca fra le proposte e il budget nel complesso, risulta che le somme prospettate per il personale siano eccessivamente elevate rispetto alle spese per gli immobili, che se incrementate permetterebbero di potenziare il numero degli alloggi ponte previsti dalla misura progettuale WP3.

Per l'ultimo punto della griglia, di cui all'articolo 6 dell'avviso, *Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente*, la valutazione è distinto (1,5/2).

Pertanto, il punteggio finale relativo all'articolo 6 comma 2 è 9,5/15.

Si è proseguito valutando l'esperienza, ai fini dell'attribuzione del punteggio di cui al comma 1 dell'articolo 6, per ogni soggetto della costituenda ATS (Allegato 1).

Dalla media dei punteggi così attribuiti è stato calcolato il punteggio complessivo di cui al comma 1 dell'art 6 della costituenda ATS.

La costituenda ATS composta dai proponenti seguenti:

- Arci Comitato Regionale Toscano APS onlus;
- C.A.T. Società Cooperativa Sociale;
- Oxfam Italia Intercultura cooperativa sociale;
- Confraternita di Misericordia di Barberino Tavarnelle ODV;
- Coop.21 Cooperativa sociale.

ottiene il punteggio complessivo: 13,1/21 come riportato nella tabella seguente:

Griglia valutazione					
Componente	0. Esperienza nel triennio 01/07/20-30/06/23 in favore delle AP nelle attività di servizi rivolti a beneficiari inseriti nel sistema di accoglienza SAI	1. Qualità dell'idea progettuale	2. Fattibilità	3. Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente	TOTALE
	MAX 6	MAX 8	MAX 5	MAX 2	
Confraternita di Misericordia di Barberino Tavarnelle ODV – CF 80030190484	0	5,75	2,25	1,5	9,5
Oxfam Italia Intercultura cooperativa sociale– P.IVA 01764350516	6	5,75	2,25	1,5	15,5
ARCI Comitato Regionale Toscano APS ONLUS – P.IVA 04376920486	6	5,75	2,25	1,5	15,5
COOP.21 COOPERATIVA SOCIALE – P.IVA 05677500489	0	5,75	2,25	1,5	9,5
C.A.T. Società cooperativa sociale – P.IVA 3607960485	6	5,75	2,25	1,5	15,5
TOTALE COSTITUENDA ATS	3,6	5,75	2,25	1,5	13,1

Il Presidente dispone:

- di invitare al tavolo di co-progettazione la costituenda ATS composta dai proponenti seguenti: Arci Comitato Regionale Toscano APS onlus, C.A.T. Società Cooperativa Sociale. Oxfam Italia Intercultura cooperativa sociale. Confraternita di Misericordia di Barberino Tavarnelle ODV, Coop.21 Cooperativa sociale;
- di trasmettere il presente verbale al R.U.P. del COMUNE DI PONTASSIEVE, affinché provveda comunque alla verifica della congruità della valutazione della commissione.

Il Presidente dichiara chiusa la commissione alle ore 18:00.

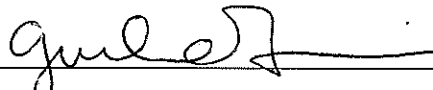
Il Presidente: dr. Niccolò Albasini



Ufficio di Staff, programmazione e controllo, Comune di Pontassieve;

I Commissari:

Dr.ssa Giulia Fossi



Settore 6 Comune di Pontassieve (segretaria verbalizzante)

Lucia Bisanzi



Settore 6 Comune di Pontassieve.

Allegato 1 Schede valutazione singoli componenti ATS

Griglia valutazione proposte progettuali								
Componente	Voci Valutazione	Criteri	Punteggio					
Confraternita di Misericordia di Barberino Tavarnelle ODV – CF 80030190484	0. Esperienza nel triennio 01/07/20-30/06/23 in favore delle AP nelle attività di servizi rivolti a beneficiari inseriti nel sistema di accoglienza SAI	MAX 6						
	Esperienza n° 1	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	0					
	Esperienza n° 2	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	0					
	1. Qualità dell'idea progettuale	MAX 8						
		Criteri	Punteggio	WP1	WP2	WP3	WP4	Media
	1.1. Complementarietà delle attività progettuali proposte con le attività già in essere svolte dal Comune di Pontassieve negli ambiti di riferimento oggetto dell'Avviso	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5	0,5	1,5	1,5	2	1,375
	1.2. Attenzione della proposta per l'ambito dell'inserimento abitativo	Massimo 3 • ottimo:3; • distinto: 2,25 • buono: 1,5; • sufficiente 0,75	1,5	0,75	1,5	2,25	3	1,875
	1.3. Presenza di azioni/attività non ancora realizzate e compatibili con gli ambiti di intervento previsti dall'Avviso	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,5; • sufficiente 0,25	0,75	0,25	0,5	1	1	0,6875
	1.4. Aderenza e coerenza della proposta agli obiettivi dell'Avviso FAMI	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	2	1,5	2	2	2	1,875
	2. Fattibilità	MAX 5						
	2.1. Coerenza fra le attività proposte e il budget proposto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	0,5					
	2.2. Coerenza fra le attività proposte e i tempi di attuazione del progetto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
	2.3. Attenzione allo sviluppo di indicatori per misurare gli output del progetto anche alla luce di quelli indicati dall'Avviso Fami	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,50; • sufficiente 0,25	0,25					

	3. Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente	MAX 2	
		Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5
	TOTALE		9,5

Griglia valutazione proposte progettuali								
Componente	Voci Valutazione	Criteri	Punteggio					
Oxfam Italia Intercultura cooperativa sociale– P.IVA 0176435051 6	0. Esperienza nel triennio 01/07/20-30/06/23 in favore delle AP nelle attività di servizi rivolti a beneficiari inseriti nel sistema di accoglienza SAI	MAX 6						
	Esperienza n° 1	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	3					
	Esperienza n° 2	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	3					
	1. Qualità dell’idea progettuale	MAX 8						
		Criteri	Punteggio	WP1	WP2	WP3	WP4	Media
	1.1. Complementarietà delle attività progettuali proposte con le attività già in essere svolte dal Comune di Pontassieve negli ambiti di riferimento oggetto dell'Avviso	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5	0,5	1,5	1,5	2	1,375
	1.2. Attenzione della proposta per l’ambito dell’inserimento abitativo	Massimo 3 • ottimo:3; • distinto: 2,25 • buono: 1,5; • sufficiente 0,75	1,5	0,75	1,5	2,25	3	1,875
	1.3. Presenza di azioni/attività non ancora realizzate e compatibili con gli ambiti di intervento previsti dall'Avviso	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,5; • sufficiente 0,25	0,75	0,25	0,5	1	1	0,6875
	1.4. Aderenza e coerenza della proposta agli obiettivi dell'Avviso FAMI	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	2	1,5	2	2	2	1,875
	2. Fattibilità	MAX 5						
2.1. Coerenza fra le attività proposte e il budget proposto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	0,5						

2.2. Coerenza fra le attività proposte e i tempi di attuazione del progetto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5
2.3. Attenzione allo sviluppo di indicatori per misurare gli output del progetto anche alla luce di quelli indicati dall'Avviso Fami	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,50; • sufficiente 0,25	0,25
3. Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente	MAX 2	
	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5
TOTALE		15,5

Griglia valutazione proposte progettuali								
Componente	Voci Valutazione	Criteri	Punteggio					
ARCI Comitato Regionale Toscano APS ONLUS – P.IVA 0437692048 6	0. Esperienza nel triennio 01/07/20-30/06/23 in favore delle AP nelle attività di servizi rivolti a beneficiari inseriti nel sistema di accoglienza SAI	MAX 6						
	Esperienza n° 1	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	3					
	Esperienza n° 2	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	3					
	1. Qualità dell'idea progettuale	MAX 8						
		Criteri	Punteggio	WP1	WP2	WP3	WP4	Media
	1.1. Complementarietà delle attività progettuali proposte con le attività già in essere svolte dal Comune di Pontassieve negli ambiti di riferimento oggetto dell'Avviso	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5	0,5	1,5	1,5	2	1,375
	1.2. Attenzione della proposta per l'ambito dell'inserimento abitativo	Massimo 3 • ottimo:3; • distinto: 2,25 • buono: 1,5; • sufficiente 0,75	1,5	0,75	1,5	2,25	3	1,875
	1.3. Presenza di azioni/attività non ancora realizzate e compatibili con gli ambiti di intervento previsti dall'Avviso	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,5; • sufficiente 0,25	0,75	0,25	0,5	1	1	0,6875
	1.4. Aderenza e coerenza della proposta agli obiettivi dell'Avviso FAMI	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5	2	1,5	2	2	2	1,875

		• buono: 1; • sufficiente 0,5						
	2. Fattibilità	MAX 5						
	2.1. Coerenza fra le attività proposte e il budget proposto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	0,5					
	2.2. Coerenza fra le attività proposte e i tempi di attuazione del progetto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
	2.3. Attenzione allo sviluppo di indicatori per misurare gli output del progetto anche alla luce di quelli indicati dall'Avviso Fami	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,50; • sufficiente 0,25	0,25					
	3. Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente	MAX 2						
		Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
	TOTALE			15,5				

Griglia valutazione proposte progettuali								
Componente	Voci Valutazione	Criteri	Punteggio					
COOP.21 COOPERAT IVA SOCIALE – P.IVA 0567750048 9	0. Esperienza nel triennio 01/07/20-30/06/23 in favore delle AP nelle attività di servizi rivolti a beneficiari inseriti nel sistema di accoglienza SAI	MAX 6						
	Esperienza n° 1	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	0					
	Esperienza n° 2	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	0					
	1. Qualità dell'idea progettuale	MAX 8						
		Criteri	Punteggio	WP1	WP2	WP3	WP4	Media
	1.1. Complementarietà delle attività progettuali proposte con le attività già in essere svolte dal Comune di Pontassieve negli ambiti di riferimento oggetto dell'Avviso	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5	0,5	1,5	1,5	2	1,375
	1.2. Attenzione della proposta per l'ambito dell'inserimento abitativo	Massimo 3 • ottimo:3; • distinto: 2,25	1,5	0,75	1,5	2,25	3	1,875

		• buono: 1,5; • sufficiente 0,75						
	1.3. Presenza di azioni/attività non ancora realizzate e compatibili con gli ambiti di intervento previsti dall'Avviso	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,5; • sufficiente 0,25	0,75	0,25	0,5	1	1	0,6875
	1.4. Aderenza e coerenza della proposta agli obiettivi dell'Avviso FAMI	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	2	1,5	2	2	2	1,875
	2. Fattibilità	MAX 5						
	2.1. Coerenza fra le attività proposte e il budget proposto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	0,5					
	2.2. Coerenza fra le attività proposte e i tempi di attuazione del progetto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
	2.3. Attenzione allo sviluppo di indicatori per misurare gli output del progetto anche alla luce di quelli indicati dall'Avviso Fami	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,50; • sufficiente 0,25	0,25					
	3. Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente	MAX 2						
		Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
	TOTALE		9,5					

Griglia valutazione proposte progettuali								
Componente	Voci Valutazione	Criteri	Punteggio					
C.A.T. Società cooperativa sociale – P.IVA 3607960485	0. Esperienza nel triennio 01/07/20-30/06/23 in favore delle AP nelle attività di servizi rivolti a beneficiari inseriti nel sistema di accoglienza SAI	MAX 6						
	Esperienza n° 1	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	3					
	Esperienza n° 2	Massimo 3 • punti ad anno: 1; • max per esperienza: 3	3					
	1. Qualità dell'idea progettuale	MAX 8						
		Criteri	Punteggio	WP1	WP2	WP3	WP4	Media

1.1. Complementarietà delle attività progettuali proposte con le attività già in essere svolte dal Comune di Pontassieve negli ambiti di riferimento oggetto dell'Avviso	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5	0,5	1,5	1,5	2	1,375
1.2. Attenzione della proposta per l'ambito dell'inserimento abitativo	Massimo 3 • ottimo:3; • distinto: 2,25 • buono: 1,5; • sufficiente 0,75	1,5	0,75	1,5	2,25	3	1,875
1.3. Presenza di azioni/attività non ancora realizzate e compatibili con gli ambiti di intervento previsti dall'Avviso	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,5; • sufficiente 0,25	0,75	0,25	0,5	1	1	0,6875
1.4. Aderenza e coerenza della proposta agli obiettivi dell'Avviso FAMI	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	2	1,5	2	2	2	1,875
2. Fattibilità	MAX 5						
2.1. Coerenza fra le attività proposte e il budget proposto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	0,5					
2.2. Coerenza fra le attività proposte e i tempi di attuazione del progetto	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
2.3. Attenzione allo sviluppo di indicatori per misurare gli output del progetto anche alla luce di quelli indicati dall'Avviso Fami	Massimo 1 • ottimo:1; • distinto: 0,75 • buono: 0,50; • sufficiente 0,25	0,25					
3. Presenza al momento della presentazione della domanda di una rete territoriale tra le associazioni e il proponente	MAX 2						
	Massimo 2 • ottimo:2; • distinto: 1,5 • buono: 1; • sufficiente 0,5	1,5					
TOTALE		15,5					